



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

לפני כבוד השופט יונתן אברהם

- הנתבעים/המשיבים**
1. הועד הממונה לוואקף האסלמי בצפת ובטבריה
 2. נאמני וואקף עכו
 3. ווקף אל סאדיקי ואל שעבי
כולם באמצעות מיופה הכח והנציג - מר חייר טברי
ע"י עו"ד א. כהן

נ ג ד

- הנתבעים/המבקשים**
1. רשות הפיתוח
ע"י מנהל מקרקעי ישראל
 2. מדינת ישראל - האפוטרופוס על נכסי נפקדים
 3. לשכת רישום מקרקעין
 4. פקיד הסדר מקרקעין
נתבעות 1-4 ע"י עו"ד י. גנזך- פמ"צ
 5. עיריית צפת
ע"י עו"ד מ.רותם
 6. קרן צפת לפיתוח
ע"י עו"ד פ. ולרי

1

פסק דין

בעניין בקשות לדחייה על הסף (בקשות 11 ו- 21)

2

3

1. בפניי בקשות הנתבעים 1-5 לסילוק התביעה שהוגשה על הסף.

4

5

רקע

6

7

2. ענייננו במקרקעין הידועים כחלקות 1, 2, 3, 4 ו- 14 בגוש 14671 בטבריה
(להלן: "המקרקעין"). מספרי הזיהוי הינם מספרים חדשים לאחר הליך הסדר.

8

9



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 3. ביום 03/01/94 נתבצעה הקניית המקרקעין הנ"ל לאפוטרופוס לנכסי נפקדים
2 (להלן: "האנ"ן"), בהתאם לחוק נכסי נפקדים תשי"י - 1950 (להלן: "חנ"ן").
3
4 4. ביום 14/02/99 הועברו הזכויות במקרקעין הנ"ל מהאנ"ן לרשות הפיתוח (להלן: "הרש"פ").
5
6 5. המקרקעין הנ"ל עברו הליכי הסדר בין המועדים 01/02/06 (תחילת ההליכים ופרסום דבר
7 ההסדר) ו- 30/06/10 (פרסום לוח הזכויות).
8
9 6. בתום הליכי ההסדר הנ"ל, נרשמו הזכויות על שם רשות הפיתוח **שהייתה התובעת היחידה**
10 **בהליכי ההסדר**.
11
12 7. ביום 06/11/11 במסגרת תביעה שהגישה עיריית צפת נגד רשות הפיתוח בנוגע לחלקה 2 מבין
13 החלקות הנ"ל, ניתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה (הסכם חכירה) בין הנתבעות הנ"ל.
14
15 **כתב התביעה**
16
17 8. כתב התביעה המתוקן עניינו בביטול רישום זכויות הבעלות במקרקעין הנ"ל על שם רש"פ
18 וביטול העברת הזכויות לנתבעים 5 ו/או 6 כמפורט לעיל.
19
20 9. כתב התביעה המתוקן שהוגש ביום 14/02/18 בתיק דנן, אינו מפרט, בצורה של טענה, את
21 זיקתם של התובעים למקרקעין הנ"ל. נעשה בכתב התביעה שימוש במונח "ווקף", לעיתים
22 ולעיתים במונח "התובע", כאשר לא ברור למי מבין התובעים, או אולי לכולם, מתייחסים
23 מונחים אלו.
24 רק בסעיף ח' (עמוד 8 לכתב התביעה) נטען כי "נציג התובעים, מונה להיות ועד ממונה של
25 נכסי הווקף על ידי שני בתי דין שרעיים לצורך טיפול בעניינים שונים של רכוש הווקף..."
26 וכן צוין כי העתק יפוי הכח והסכמת בית הדין השרעי את התובעים, מצורף לכתב התביעה
27 ומסומן נספח ח' (1) - ח' (2).
28
29 10. עיון במצורפים לכתב התביעה מלמד כי לא צורפו לו נספחים ח' (1) - ח' (2), אלא צורף נספח
30 ח' בלבד שהינו מסמך שבלוגו שלו צוין "ועדת נאמני ווקף אלסאדקי ולשעבי עכו" ובו נכתב:
31
32

"לכבוד כל המעוניין



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לואקף האיסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

1

2

הנדון הועד הממונה לווקף האיסלמי בצפת וטבריה

3

4

בכפוף להחלטת ואישור כבוד שופט מחוז עכו השרעי כבוד השופט מר מאמון כנעאן

5

הנכבד, אני הח"מ שיך מוחמד זוהרה ראש וועד נאמני ווקף עכו גם הסאדקי וגם השאעבי

6

מסמיך את הוועד הממונה לווקף האיסלמי בצפת וטבריה כולם ביחד וכל אחד לחוד ואת

7

מר ח'יר אלדין טברי ת.ז. 26240507 שניהם ביחד וכל אחד לחוד לטפל ולנהל ולתבוע

8

להחליט וליזום כל מהלך בגין קדושות ואו ענייני ואו נכסי הווקף האיסלמי בערים צפת

9

ובריה לרבות התביעות המתנהלות בבתי המשפט בנצרת ת"א 17/05/56072.

10

ובבענת המשפט בצפת 2016/35182 המתנהלת בבית משפט השלום בצפת.

11

בנוסף, ולמען הסרת כל ספק אני הח"מ מסמיך את הוועד הממונה ומר חיר להחליט

12

לתבוע ולנהל כל עניין מתנהל ואו עתידי הקשור לווקף המוסלמי בערים הנ"ל.

13

ולהלן באתי על החתום.

14

15

ווקף צאדקי ולשעבי עכו".

16

17

הנה כי כן אין מדובר כלל בהחלטות של בתי דין אלא במסמך החתום על ידי ווקף צאדקי

18

ולשעבי עכו לכל היותר.

19

20

11. בכתב התביעה מעלים התובעים הנ"ל טענות בדבר הלאמת "המסגד האדום" בצפת על ידי

21

הנתבעים שלא כדין, הפיכתו למטרה מסחרית על ידם ונישול זכויות "נציג הווקף" (שכאמור

22

לא ברור למי הכוונה).

23

24

12. עוד טוענים הם לפגמים ואי חוקיות בהליך נישול זכויות נציג הווקף בכל הנוגע להכרזת

25

הנפקדות של נציג הווקף.

26

27

13. עוד נטען בתביעה כי המסגד האדום נחשב על ידי הנתבעים בטעות ל"נכס מוקנה" ועל כן גם

28

מטעם זה יש להשיבו לווקף.

29

30

14. כן נטען כי נוכח הוראת סעיף 29 (א) לחוק נכסי נפקדים תשי"י - 1950, חייב היה האנ"ן להעביר

31

את המסגד האדום לוועד הנאמנים כאמור בסעיף 29 (ב) לחוק הנ"ל. כן נטען כי החוק הנ"ל

32

אסר בסעיף 29 (ג) להעביר כלל זכויות במסגד לאחרים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 נוכח כל האמור נטען כי להעברת ע"י האג"ן הזכויות לרשות הפיתוח אין כל תוקף חוקי
2 משפטי וממילא לא הייתה רשאית להעביר את הזכויות לעיריית צפת.
3
- 4 15. כן נטען כי מדובר בהעברת זכויות (בין רש"פ לעיריית צפת) הנגועה בחוסר תום לב בוטה הנוגד
5 את תקנת הציבור ולכן דינה להתבטל, זאת נוכח סעיפים 30 ו- 61 לחוק החוזים, חלק כללי
6 התשל"ג - 1973.
7
- 8 16. התובעים גם טענו כי "התובע היה רשום כבעלים של חלקה 27 משנת 1938 עד 1994" (ברם
9 לא פורט בסעיף ו' (1) לתביעה המתוקנת לאיזה גוש שייכת אותה חלקה 27 ומה הקשר בינה
10 לבין המקרקעין דנן).
11
- 12 17. החל מסעיף 6 לכתב התביעה המתוקן ועד לסעיף 6.6 טוענים התובעים כי התקיימה עילה
13 לביטול הרישום מחמת:
14 א. "עניינו של בעל זכות שלא תבע - לפי סעיף 24 לפקודת הסדר זכויות במקרקעין"
15 (להלן: "הפקודה"). נטעם כי מתקיים בתובעים שהם לא תבעו משום שלא ידעו
16 על הליך ההסדר כלל.
17 ב. "ערעור לאחר מועד" לפי סעיף 92 לפקודה, זאת מכוח סמכות קנויה לבית המשפט
18 בסעיף זה ומכוח סמכותו הטבועה.
19 ג. "תיקון פנקס הרישום" לפי סעיף 93 לפקודה, בשל כך שהרישום הושג במרמה.
20 במסגרת זו נטען כי לגבי חלקה 27 צוין כבעלים "נציג ווקף עכו" וזאת ברישום עוד
21 מלפני שנת 1938, רישום שהושמט ועל כן הרישום החדש נעשה בכזב ובמרמה, כדי
22 לנשל את זכויות הווקף.
23
- 24 18. כן נטען כי הנתבעים במסגרת הליכים אחרים שמנהל נגדם התובע, הודו בקיומו של המסגד
25 והיותו מקום קדוש והם אף נצטוו על ידי בית דין שרעי למסור לתובע מסמכים ועל כן להיות
26 המסגד מקום קדוש, לפי סעיף 1 לחוק השמירה על המקומות הקדושים תשכ"ז - 1967, יש
27 ליתן לתובעים את הסעד המבוקש.
28
- 29 19. עוד עתרו התובעים לאשר להם פיצול סעדים, שכן, טרם גובשו כל נזקיהם והפסדיהם
30 הכספיים, אותם הם מתכוונים לתבוע מאוחר יותר.
31
32



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 לאור כל האמור, נתבקש בית המשפט להצהיר על:
- 2 א. בטלות חוזה חכירה שנכרת בין הנתבעים 1 ו- 6 וכן על חוזה מכר שנכרת בין
3 הנתבעים 1 ו- 2.
- 4 ב. ביטול הליך ההסדר והחזר רישום הבעלות במקרקעין הנ"ל על שם "ווקף עכו".
- 5 ג. הצהרה כי הרישום של המקרקעין הנ"ל על שם רשות הפיתוח ו/או עיריית צפת
6 נעשה בדרך של מרמה ושלא כדין והינו בלתי חוקי ופסול מעיקרו.
- 7 ד. מתן צו לסילוק ידו של הנתבע 6 מן המסגד והפסקת השימוש בו.
- 8 ה. מתן צו מניעה האוסר על הנתבעים להחזיק בחלק כלשהו של המקרקעין ולהפסיק
9 כל שימוש שנעשה בהם.
- 10 ו. חיוב הנתבעים 1-4 למסור את כל מסמכי תיק ההסדר לתובעים.
- 11 ז. מינוי ב"כ התובעים ככונס נכסים לביצוע פסק הדין.
- 12 ח. מתן רשות לפיצול סעדים כמבוקש לעיל.

הבקשות לדחייה על הסף

- 13
- 14
- 15
- 16 21. הנתבעים 1-4 טענו שיש לסלק את התביעה על הסף מחמת העדר עילה, חוסר יריבות,
17 התיישנות ואי התקיימות העילות לפתיחת הליך הסדר.
- 18
- 19 22. לטענת הנתבעים הנ"ל, המקרקעין הם נכס נפקד החלק משנת 1948 וזאת בהתאם לתעודה
20 לפי סעיף 30 (ג) בדבר נכס נפקד שהוצאה בשנת 1953. כן נטען כי בשנת 1989 הוצאה תעודת
21 נפקדות ספציפית לגוי"ח של הנכסים מושא התביעה. ממועד הנפקדות ועד להגשת התביעה
22 חלפו כ- 69 שנה (מ- 1948) ומצער 28 שנה (מ- 1989).
- 23 משום האמור, התיישנה התביעה.
- 24
- 25 23. נטען כי העובדה כי הגוף הנפקד הוא הקדש, אינה מעלה או מורידה לעניין הנפקדות שכן, על
26 פי סעיף 4 (א1) לחני"ן, הבעלות בנכס מוקנית לאנ"ן ממועד הנפקדות ללא תנאי או מגבלה
27 כלשהם.
- 28
- 29 24. כן נטען כי כל פעולות האנ"ן לרישום ההקניה והמכר לרש"פ בוצעו כחוק ובתום לב ולפיכך
30 חלה הוראת סעיף 17 לחני"ן.
- 31



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 25. כן נטען כי אף אחד מהתובעים איננו "נציג ווקף עכו" הידוע גם כ"מאמור אלאווקף", הנפקד
2 הרלוונטי לעניין המקרקעין הנ"ל.
3
- 4 26. נטען כי התובעים לא צירפו כתב מינוי שלהם לצורך הגשת התביעה וממילא כל מינוי כזה או
5 אחר של בית הדין השרעי הוא חסר נפקות משפטית ובטל מעיקרו, שכן, על פי הלכת בג"צ
6 6452/96 האפוטרופוס לנכסי נפקדים נגד בית הדין השרעי לערעורים פד"י נה (4), 363
7 (2001), אין עוד לבית הדין השרעי כל סמכות ביחס לנכס. כן נטען כי בתיק אחר (ולא דנן)
8 שניהל התובע, הוא צירף החלטה של בית הדין השרעי על הקמת ועד נאמנים ותעודה על
9 רישום העמותה, שניהם משנת 2015, אולם ברור כי אלו אינם הגוף הנפקד נשוא הדיון דנן.
10
- 11 27. עוד נטען כי התובע 2 "נאמני ווקף עכו" אינו גוף זהה לגוף המנדטורי הנפקד ולא יכול לבוא
12 תחתיו. כן נטען כי לתובע 2 כלל אין סמכות לגבי נכסים המצויים בצפת אלא לגבי נכסים בעכו
13 בלבד ואך לגבי כאלה ששחררו והועברו לניהול אותו גוף על ידי האנ"ן, ודאי שלא לנכסים
14 שלא שחררו.
15
- 16 28. באשר לתובע 3 נטען כי מדובר בשני הקדשות פרטיים שנכסיהם בעיר עכו וגם הם אינם הגוף
17 הנפקד ואינם יכולים להחליף את הגוף הנפקד.
18
- 19 29. עוד טענו המשיבים הנ"ל בסיכומיהם כי התובעים 2-3 צורפו כאנשי קש בניסיון "לירות לכל
20 הכיוונים" ובניסיון לפגוע במטרה.
21
- 22 30. עוד נטען כי המקרקעין הוסדרו בהליך הסדר כפי שפורט לעיל ואף אחד מהתובעים הנ"ל לא
23 הגיש תזכיר תביעה ולא ערער על לוח הזכויות וככל הנראה "נציג ווקף עכו" לא הגיש תזכיר
24 תביעה כיוון שכלל לא היה קיים במועד הליך ההסדר.
25
- 26 31. נטען כי בהתאם לסעיף 81 לפקודת הסדר זכויות במקרקעין תשכ"ט - 1969
27 (להלן: "הפקודה"), הרישום לאחר ההסדר מבטל כל רישום קודם ובהתאם לסעיף 125
28 לפקודה הנ"ל, הוא מהווה ראיה חותכת לתוכנו.
29
- 30 32. כן נטען כי הדרך היחידה לשנות את הרישום הינה בהתקיימות אחת מן העילות המפורטות
31 בסעיפים 93-97 לפקודה, ואף אחת מהן אינה מתקיימת במקרה דנן.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1
- 2 .33 באשר לטענת המירמה נטען כי זו הועלתה בהקשר להעברת הזכויות מהאנ"ן לרש"פ ואין היא
- 3 מהווה מירמה בהליך ההסדר. כך גם באשר לטענה לחוסר תום לב בעסקה בין רש"פ לעיריית
- 4 צפת.
- 5
- 6 .34 כן נטען כי לפי ההלכה הפסוקה, אי ידיעה על הליך ההסדר אינה מהווה עילה לתיקון הליך
- 7 ההסדר, והיא דווקא עניינו של סעיף 92 לפקודה זאת בסייג כי טרם הסתיים הליך ההסדר
- 8 וטרם נרשמו הזכויות לפיו במרשם המקרקעין. סייג זה לא מתקיים במקרה דנן.
- 9
- 10 .35 **הנתבעת 5** הצטרפה לטענות הנתבעים 1-4.
- 11
- 12 .36 הנתבעת 1 הוסיפה וטענה כי היה על התובעים לטעון ולהוכיח את מעמדם לגבי נכסי ווקף
- 13 המצויים בעיר טבריה. לטענתה, לא נטען ואף לא הוכח לאחר דיון, מה מעמדם של התובעים
- 14 לגבי נכסי ווקף בעיר טבריה (להבדיל מכאלו המצויים בעכו).
- 15
- 16 .37 כן נטען כי חוק נכסי נפקדים מאפשר הקמת וועד נאמנים ע"י הממשלה, על מנת שאלה ינהלו
- 17 את נכסי הווקף. לוועדי נאמנות שמונו לא ע"י הממשלה אין כל סמכות לפי חוק נכסי נפקדים.
- 18 במקרה דנן אין כל טענה כי התובעים הם וועד שמונה ע"י הממשלה. משכך, אין להם כל
- 19 זכות עמידה בתביעה דנן.
- 20
- 21 **תשובת התובעים לבקשות**
- 22
- 23 .38 בתשובתם לבקשות התייחסו התובעים ל- 4 עניינים כפי שיפורט להלן.
- 24
- 25 .39 **ראשית**, טענו כי רשות הפיתוח לא הגישה תצהיר לתמיכה בבקשתה לסילוק על הסף ומשום
- 26 כך יש לדחות את בקשתה, שכן, היה עליה להוכיח ולטעון בפה מלא כי היא הבעלים לכל דבר
- 27 ועניין של המקרקעין נשוא התביעה.
- 28
- 29 .40 **שנית**, התייחסו התובעים ל"הפקעת המסגד על ידי האנ"ן" ובמסגרת זו טענו כי האנ"ן העלה
- 30 גרסה חדשה לפיה המכר לרש"פ נעשה בהתאם לסעיף 19 לחוק האנ"ן כבר בשנת 1965 וזאת



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 בניגוד ותוך סתירה מהותית לנטען בתצהירו, שם טען כי בשנת 1992 נכרת הסכם חכירה בין
2 רמ"י לבין הקרן לפיתוח צפת.
3
- 4 .41 נטען כי האנ"ן לא הציג בדיון מסמכים בדבר תשלום התמורה, גובה התמורה ומה נעשה בה.
5
- 6 .42 עוד נטען במסגרת זו כי האנ"ן לא הציג מסמך מהותי והיא התעודה לפי סעיף 30 (א) לחוק
7 נכסי נפקדים בדבר היות הנכס נפקד ועל כן אין מדובר כלל בנכס נפקד. עוד נטען כי לא ניתן
8 הסבר מדוע לא פעל האנ"ן להקמת ועד נאמנים לצפת שיטפל במסגד.
9
- 10 .43 כן נטען כי האנ"ן לא צירף לתצהירו גם את שטרות העברת הזכויות לרש"פ ורק בדיון עצמו
11 צורף השטר (מוצג מש/1). על כן, לא נתקיים מכר אמיתי בין האנ"ן לרש"פ.
12
- 13 .44 **שלישית**, נטען לגבי בטלות הליך הסדר רישום המקרקעין כי נפלו בו כשלים חמורים. נטען
14 כי העובדה שרש"פ **"לא נמנעה מלמסור גרסתה בתצהיר על ידי מי מהמוסמך מטעמה**
15 **שטיפל בהליך התביעה להסדר"**, מהווה נימוק חשוב לבירור הנושא. כן נטען כי עיון בתזכירי
16 התביעה שהוצגו על ידי פקיד ההסדר, מלמד כי התביעות על ידי רש"פ ועיריית צפת הוגשו
17 בהפרש של מספר ימים ו"**נראה שהללו היו אף מתואמים, והמתינו לראות, הכיצד ינהג**
18 **הווקף, שכלל לא ידע על ההליך"**.
19
- 20 .45 התובעים שבו וטענו להעדר תוקף כלשהו לתעודה שהוציא האנ"ן לפי סעיף 30 (ב) לחנ"ן. נטען
21 כי בתזכירי התביעה שהוגשו, לא צוינו כל עובדות ופרטים בנוגע למכר מהאנ"ן לרש"פ, פרט
22 לכך שהינו בהתאם לסעיף 19 לחנ"ן ועל כן מהווה הדבר **"מחדל עצימת עיניים"** הזועק
23 לשמיים ומגלה **"כי נפל פגם חמור בהליך ההסדר המעמיד את העילות**
24 **שבסעיף 93-97 לפקודת ההסדר לביטול הרישום"**.
25
- 26 .46 כן נטען כי היה על פקיד ההסדר, נוכח רישום נציג ווקף עכו כבעלים של הנכס טרם ההסדר,
27 לפנות לווקף ביוזמת פקיד ההסדר והוא לא עשה כן ואף תשובתו בחקירתו כי לא עשה כן, כי
28 לא הייתה כתובת של אותו בעלים רשום, אין די בה ולא כך צריך להתנהל הליך הסדר ולבטל
29 בהינף יד את הבעלות הרשומה משך עשרות שנים עד להסדר.
30 פקיד ההסדר גם לא טרח לדרוש תצהיר מרש"פ שיעיד על הסדר מכר בינה לבין האנ"ן שהיה
31 ועבד והסתפק בתעודה לפי סעיף 30 (ב) מאת האנ"ן כדי לקבוע כי רש"פ היא הבעלים של
32 המקרקעין.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1
- 2 47. רביעית, טענו התובעים ל"סתירות בגרסאות האנ"ן ופקיד ההסדר". בעניין זה נטען
- 3 לסתירות בנוגע למועדי הגשת מזכרי תביעה של רש"פ ועיריית צפת בחודש 01/2001. נטען כי
- 4 אין זכר בתצהיר האנ"ן לטענה שב- 1965 נכרת הסדר מכר בין האנ"ן לרש"פ ועל כן לא נחתם
- 5 הסכם שכזה.
- 6
- 7 48. כן נטען כי מנספח ג' (5) לתביעה שהוגשה, עולה כי ביום 02/11/10 בוטל המכר לרש"פ שנרשם
- 8 ביום 14/02/99 ובו ביום גם בוטלה ההקניה לאנ"ן. לעומת זאת, בנספח ג' (4) צוין כי בוטל
- 9 רישום בעלות לאחר הסדר על שם נציג ווקף עכו ביום 31/01/94. נטען כי לא ברור מדוע בוצעו
- 10 כל הפעולות הללו הסותרות את טענות האנ"ן, אך ברור שלטענה בדבר מכר משנת 1965, אין
- 11 זכר בכתובים.
- 12 בעניין זה נטען כי בכתב הגנתה מודה הנתבעת 6 שחכרה את המסגד בשנת 1992 והיא מחזיקה
- 13 בו מאז והדבר בעומד בסתירה לטענת האנ"ן בתצהירו, כי רק בשנת 1994 נרשמה ההקניה
- 14 לאנ"ן בפנקסי המקרקעין ובשנת 1999 נרשמה החלקה על שם רש"פ. על כן, כיצד קיבלה רש"פ
- 15 את הזכויות להחכיר את הנכס בשנת 1992, טרם נרשם האנ"ן כבעלים.
- 16
- 17 49. חמישית ובנוגע למעמד "נציג ווקף עכו התובע את זכותו במסגד באמצעות הצדדים הנכונים
- 18 כמפורט בתובענה", נטען כי בדיון בפני בית המשפט, היפנה ב"כ התובעים את פקיד ההסדר
- 19 ואת בית המשפט למכתב רשם המקרקעין נצרת מיום 16/01/17 שנשלח לב"כ התובעים
- 20 (נספח א' (16) לתביעה, שהינו תגובה למכתבו של ב"כ התובעים מיום 27/11/16, נספח א' (15)
- 21 לתביעה) וטען כי מר אסף קוריס כתב בנספח א' (16) הנ"ל כי הנכס נרשם בהליך ההסדר
- 22 משנת 1938 בשם נציג ווקף עכו.
- 23
- 24 50. נטען כי עובדה זו סותרת כל טענה מצד הנתבעים ביחס לגורם המשפטי המייצג את נציג
- 25 הווקף. עוד נטען כי גם כיום רשום נציג ווקף עכו כבעלים של החלקה על נסח המקרקעין
- 26 החדש (נספח א' (1), א' (2) לסיכומי המשיבה).
- 27 אציין כבר עתה כי נספח א' (1) הינו נסח רישום בנוגע לחלקה 129 בגוש שומה 13069.
- 28
- 29 51. התובעים טענו כי עובדה דרמטית זו של רישום נציג ווקף עכו כבעלים בנסח הנ"ל משמיטה
- 30 כלל את טענת האנ"ן כי סמכות נציג ווקף עכו אינה משתרעת על נכסים מחוץ לתחום עכו.
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

המסגרת הנורמטיבית

1

2

3

52. על פי סעיף 81 לפקודה:

4

5 "הרישום של מקרקעין בפנקס החדש יבטל כל זכות הסותרת אותו רישום, אם אין
6 בפקודה זו הוראה אחרת לעניין זה".

7

8

53. כמו כן, קובע סעיף 125 (א) לחוק המקרקעין תשכ"ט - 1969:

9

10 "רישום בפנקסים לגבי מקרקעין מוסדרים יהווה ראיה חותכת לתכנון, אולם אין בכך כדי
11 לגרוע מהוראות סעיפים 93 עד 97 לפקודת הסדר זכויות במקרקעין [נוסח חדש],
12 תשכ"ט-1969".

13

14

54. העילות שפורטו בסעיפים 93-97 לפקודה, הן אלה:

15

16 "93. שוכנע בית המשפט לאחר ההסדר שרישומה של זכות בפנקס הושג
17 במרמה, או שזכות שהיתה רשומה בפנקס קיים הושמטה מן הפנקס החדש או
18 נרשמה בו שלא כשורה, רשאי בית המשפט, בכפוף לדין החל על התיישנות
19 תובענות, להורות על תיקון הפנקס, אם דרך ביטול הרישום או בדרך אחרת כפי
20 שבית המשפט ראה לנכון; אולם בית המשפט לא יורה על תיקון הפנקס אם רכש
21 אדם מקרקעין בתום לב ובתמורה, מבעל רשום, אחרי ההסדר.

22 94. (א) נעשה או הושג רישום בפנקס במרמה או בעקבות מרמה ולא
23 ניתן לתקן את הרישום לפי פקודה זו, מי שנגרם לו הפסד על ידי כך יהיה זכאי
24 לתבוע פיצויים מן האחראי לאותה מרמה.

25 (ב) האמור בסעיף קטן (א) אין בו כדי להטיל על המדינה או עובדיה אחריות
26 למעשה או למחדל שעשו שעה שפעלו, או דימו לפעול, בתום לב לפי הסמכויות
27 הנתונות להם בפקודה זו.

28 95. (א) פקיד ההסדר, ובהעדרו - המנהל, וכן בית המשפט, הכל לפי
29 הענין, רשאים להרשות לרשם לתקן טעות סופר או השמטת סופר שבפנקס.

30 (ב) כל שינוי בפנקס לפי סעיף זה ייחתם על ידי הרשם, ורשומת תיקונים
31 תנוהל בנפרד.

32 96. אם לאחר הצגת לוח הזכויות הוכח שזכות שהיתה רשומה בפנקסים
33 הקיימים הושמטה מהלוח או נרשמה בו שלא כשורה, רשאי פקיד ההסדר או



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

1 בית המשפט, הכל לפי הענין, להרשות לרשם לעשות את התיקונים בכל עת לפני
2 השלמת הרישום של מקרקעי הישוב לפי הלוח, ופקיד ההסדר או בית המשפט,
3 הכל לפי הענין, יודיעו על התיקונים לבעל המקרקעין ולבעל הזכות.
4 97. (א) נרשם הסדר לפי פקודה זו ולאחר מכן נמצאה סתירה –
5 (1) בין הגבולות או השטח של החלקות כפי שהם נראים על הקרקע ובין
6 המופיעים בתכנית המדידה; או –
7 (2) בין השטח של חלקה פלונית לפי מדידה חדשה, השטח הרשום בפנקס
8 והשטח המחושב לפי תכנית המדידה;
9 יכריעו הפרטים הרשומים בתכנית המדידה, בכפוף לשאר הוראות סעיף זה.
10 (ב) חקר מנהל מחלקת המדידות בדבר, והוכח שהיתה טעות או השמטה
11 במדידה המקורית, ירשה המנהל למנהל מחלקת המדידות לתקן את תכנית
12 המדידה וירשה לרשם לעשות את התיקונים המתאימים בפנקס; ואולם אם היה
13 השטח הרשום שטח שנקבע בפסק-דין של בית המשפט, יתוקנו תכנית המדידה
14 והפנקס על פי צו בית המשפט בלבד".

דיון והכרעה

15
16 55. אקדים אחרית לראשית, סבורני כי דין הבקשות להתקבל ודינה של התובענה להידחות על
17 הסף.

מעמדם של התובעים

18 56. כפי שצינתי לעיל, במסגרת הבאת טענות התובעים בכתב התביעה, לא פורט בכתב התביעה
19 מהי זיקתם של התובעים למקרקעין נשוא התביעה.

20
21 57. גם מחקירתו של המצהיר מטעם התובעים, לא נתבררו קשר ו/או זיקה זו הנדרשת על מנת
22 לבסס זכות עמידה לתובעים בתביעה זו.

23 נציג התובעים, מר טברי, נחקר בעניין זה. בתצהירו, בסעיף 2.3 טען כי התובעת 2 "היא ולא
24 אחר נציג ווקף עכו כדין בהתאם לחוק האנ"ן". כן טען כי התובעת 2 "מונתה כדין בהתאם
25 לסעיף 29 (ב) לחוק נכסי נפקדים תש"י - 1950".

26 בסעיף 2.4 לתצהירו טען כי "התובעת 2 בשיתוף ובאמצעות התובעים האחרים מוסמכים
27 ורשאים כדין לתבוע השבת הזכויות במסגד והתובעים האחרים צורפו לתביעה הקשורים
28 במישרין לניהול ולטיפול בהליכים משפטיים בכל הנוגע לנכסי הווקף, בין היתר בעיר צפת".



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 דא עקא, הצהרותיו אלה לא גובו במסמכים המלמדים כי התובעים אכן הוסמכו ע"י הנפקד
2 האמיתי להגיש תביעה זו בשמו.
3
- 4 58. עיון בחוק נכסי נפקדים ובמיוחד בסעיפים 29 ב' ו- 29 ח' מלמד כי נקבע בהם זאת:
5
- 6 **"29ב. ועדי נאמנים**
7 **הממשלה תמנה בהודעה ברשומות ועדי נאמנים לתחום של כל אחת מרשויות**
8 **מקומיות אלה: תל-אביב-יפו; עכו; רמלה; נצרת; לוד; שפרעם; חיפה.**
9 **ועדי הנאמנים ינהלו את נכסי ההקדש שבתחום הרשות, ששוחררו ושהועברו**
10 **להם לפי סעיף 29א.**
11
- 12 ...
13
- 14 **29ח. ועדי נאמנים נוספים**
15 **הממשלה תקבע, לפי הצורך, בהכרזה ברשומות, מקומות ישוב נוספים**
16 **שבתחומם יוקמו ועדי נאמנים".** (ההדגשה בכתב הוספה- י.א.)
17
- 18 59. אם כן, מדובר בסמכות הנוגעת רק לגבי נכסים משוחררים מהקניה לאנ"ן. במקרה דנן אין
19 מדובר כלל בנכסים משוחררים, אלא בנכסי נפקדים שאף הועברו בהם הזכויות לצדדים
20 שלישיים.
21
- 22 60. יתר על כן, שעה שהעיר צפת אינה נמנית בין הערים המפורטות בסעיף 29 ב', הרי שלצורך
23 הוכחת מינויים כועד נאמנים לעיר צפת, לעניין נכסי ההקדש בצפת, היה על התובעים להפנות
24 את בית המשפט להכרזה ברשומות המכריזה עליהם או על מי מהם כועד נאמנים לנכסי העיר
25 צפת. הכרזה שכזו לא הוצגה בפניי.
26
- 27 61. בבג"צ 52/06 חברת אלאקסא לפיתוח נכסי ההקדש המוסלמי בא"י בע"מ ואח'
28 נגד Simon Wiesenthal Center Museum Corp מרכז "שמעון ויזנטל" - לוס
29 אנג'לס ואח' (29/10/08) נקבע בקשר לטענה דומה לקיומו של ועד נאמנים לעיר ירושלים
30 כדלקמן:
31



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

1 "נדרשת, אפוא, פעולה אקטיבית של הממשלה להקמת ועד נאמנים בתחום
2 הרשות המקומית הנוגעת בדבר. העיר ירושלים אינה נכללת בין הרשויות
3 המקומיות שבתחומן יוקמו ועדי נאמנים על-פי סעיף 29ב, והממשלה לא קבעה,
4 במסגרת סמכותה על-פי סעיף 29ח, כי יוקם ועד נאמנים בירושלים. ממילא ועד
5 כזה לא הוקם בירושלים. משכך, אפילו היה אפוטרופוס חפץ בשחרור הנכס
6 והעברתו לידי ועד נאמנים, הדבר לא היה מסתייע, משלא נתמלאו תנאי החוק
7 בענין מינוי ועד נאמנים בירושלים בידי הממשלה. בעניין זה, ראוי להדגיש את
8 ההבדל בין ועדי נאמנים של הקדשות שפעלו בארץ בתקופת המנדט, ובהם גם
9 הוועד שניהל את מתחם בית הקברות ממילא עד פרוץ מלחמת השחרור, לבין ועדי
10 הנאמנים מכוח חוק נכסי נפקדים. בעוד הראשונים הינם אורגנים של המועצה
11 המוסלמית העליונה, האחרונים הינם ועדים אשר מוקמים מכוח חוק, ואין להם
12 קשר וזיקה לגופים שניהלו את ההקדשות עובר למלחמת השחרור". (ההדגשה
13 בקו הוספה - י.א.).

14
15 62. במקרה דנן לא רק שלא הוכח כי מי מהתובעים מונה כועד נאמנים בהתאם לחוק נכסי
16 נפקדים, להיות אחראי על נכסי ההקדש אשר יתכן שהיו רשומים על שם גוף שניהל אותם
17 עובר למלחמת השחרור, אלא שכלל לא נטען כך בכתב התביעה.
18 כל טיעונם של התובעים נגע למינוי שלהם על ידי בית דין שרעי. אזכיר בעניין זה כי כתב
19 המינוי כלל לא הוצג בפניי.
20 אלא שגם אם היה מוצג לא היה בכך להועיל לתובעים נוכח ההלכה שנפסקה בפרשת אלאקצא
21 הנ"ל לגבי מתחם מקרקעין (בירושלים) בנסיבות דומות כדלקמן:

22
23 "המיתחם היה רשום על-שם הממונה על הווקף המוסלמי של ירושלים שהיה
24 "נפקד", ולפיכך המקרקעין במתחם הוקנו לאפוטרופוס על נכסי נפקדים והוא
25 היה רשאי למכור אותם לרשות הפיתוח מכוח חוק נכסי נפקדים (סעיפים 2, 4
26 ו-19 לחוק). הספקות שעלו בשעתו בענין סמכותו של האפוטרופוס ביחס לנכסי
27 ווקף הוסר עם חקיקתו של חוק נכסי נפקדים (תיקון מס' 3) (שחרור נכסי הקדשות
28 והשימוש בהם) התשכ"ה-1965, המבהיר בסעיף 4(א) כי הזכויות בווקף שמנהלו
29 נפקד, יועברו לאפוטרופוס, כשהן נקיות מכל סייג, התנאה או הגבלה. תיקון
30 החוק בסעיף 4(א), מכוח הסיפא שבו, חל רטרואקטיבית החל בשנת 1948,
31 ולפיכך הוא מתפרש גם על הנכס נשוא ענייננו. בנסיבות כאלה, נכסי הווקף
32 מאבדים את צביונם כהקדש, והאפוטרופוס רשאי להקנותם לרשות הפיתוח
33 בתורת נכסי מקרקעין רגילים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

1

2 משהוקנו המקרקעין לאפוטרופוס, וניטל מהם אופיים כהקדש, נשללת

3 מכאן ואילך סמכותו של בית הדין השרעי לדון בעניינם. ברוח זו פסק בית משפט

4

זה:

5

6 "הנה כי כן, הן לשונו של סעיף 4(א1)(1) לחוק,

7 והן ההיסטוריה החקיקתית של התיקון,

8 מלמדים בבירור כי תכלית החקיקה היתה

9 להקנות לאפוטרופוס על נכסי נפקדים בעלות מלאה

10 על נכסי ההקדש של נפקדים, בין אם אלה הוקדשו

11 לטובת משפחה, ובין אם הנכסים הוקדשו לצרכי

12 ציבור... על-פי החוק, הוקנו, אפוא, ההקדשות

13 לאפוטרופוס ללא כל המגבלות על-פי הדין, או

14 התניות שנקבעו בעת יצירתו של ההקדש, או

15 לאחר מכן, והופקדה בידי בעלות "נקייה" על

16 הנכס. ביטול כל ההגבלות, הסייגים והתנאים

17 למפרע, הוא ששלל מההקדש את תכונותיו

18 כהקדש, ובעקבותיו, עם נטילת אופיו כהקדש, גם

19 נשללת מאליה סמכות בית הדין השרעי לדון בניהולו

20 הפנימי או להתערב בו" (בג"צ 6452/96

21 האפוטרופוס על נכסי נפקדים נ' בית הדין

22 השרעי ואלחסיני, פד"י נה(4) 363, 371-372

23 (2001)) (להלן - פרשת אלחסיני) (ההדגשות אינן

24 במקור).

25

26 הילכת אלחסיני חלה הן על ווקף משפחתי והן על ווקף ציבורי, בין שהווקף

27 נעשה לצרכים כלליים ובין שנעשה למטרה דתית". (ההדגשות בקו אינן במקור-

28

י.א.).

29

30

31 63. אשר על כן ומטעם זה כשלעצמו, דין התביעה להידחות בהעדר זכות עמידה.

32

33 דיון בעילות הנטענות לביטול הרישום לפי הליך ההסדר

34

35 64. כפי שפורט במסגרת הנורמטיבית לעיל, הרישום לאחר ההסדר, במרשם המקרקעין, מהווה

36 ראיה חותכת לתוכנו. שינוי רישום זה יכול להיעשות אך ורק בהתאם להוראת סעיף 125 סיפא

37

לחוק המקרקעין המפנה לעילות המנויות בסעיפים 93-97 לפקודה.

38



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 65. עיון מדוקדק בכתב התביעה מלמד כי התובעים טענו להליכי מרמה **בשלב** **שונים של**
2 **העברת הזכויות בין הנתבעים לבין עצמם**. ראשית, נטען למרמה בהעברת הזכויות בין האנ"ן
3 לבין רש"פ. שנית, נטען למרמה בהעברת הזכויות בין רש"פ לנתבעים 5-6.
4
- 5 66. אזכיר כי אנו מצויים אמנם בשלב מקדמי של בקשה לסילוק על הסף ועל כן בית המשפט
6 בשלב זה אינו נדרש לדיות ההוכחה ואף די בראשית ראיה כדי להדוף טענת סילוק על הסף
7 ולאפשר בירור טענת המרמה בהליך מלא (על אף שטענה מסוג זה בדרך כלל דרושה רמת
8 הוכחה גבוהה מנטל אזרחי רגיל).
9
- 10 67. ברם, על אף האמור, יש לטעמי לדחות את התביעה על הסף, שכן, **ברמת הטענה** (להבדיל
11 מרמת ההוכחה) ובעיון מדוקדק בטענות כתב התביעה, אין מדובר ב"**רישומה של זכות**
12 **בפנקס (ש) הושג במרמה**" בהליך ההסדר עצמו, אלא מדובר בטענות **להעברות זכויות** תוך
13 כדי "**עצימת עיניים**" או תוך כדי מחדל של מי מהנתבעים, במועדים ובתקופות שונים
14 לחלוטין ממועדי הליכי ההסדר. בעוד שהליכי ההסדר התקיימו בין השנים 2006-2010 הרי
15 שהעברות הזכויות הנטענות כבלתי תקינות, התקיימו קודם לכן.
16
- 17 68. ב"כ התובעים עשה עירוב מין בשאינו מינו בשני מובנים. ראשית, הוא עשה עירוב בין
18 הנתבעים כאילו כולם גוף אחד של המדינה או גופים מקבילים שלכולם סמכויות דומות הן
19 לפי חוק נכסי נפקדים והן לפי פקודת ההסדר ושנית, עשה הוא עירוב בין מועדים שונים של
20 התרחשויות (הכל לפי טענות כתב התביעה), על מנת לשוות תמונה של "**קנוניה**" שנקמה בין
21 כל הנתבעים. עירוב שכזה, מקומו לא יכירו **אף בתחום הטענה (להבדיל מתחום ההוכחה)**.
22
- 23 69. הליך ההסדר מצוי בסמכותו של פקיד ההסדר. הוא מתקיים על פי הפקודה כהליך נפרד
24 ומופרד מהליכי העברת זכויות ו/או הכרזת נפקדות על פי חוק נכסי נפקדים.
25
- 26 70. על כן, אין לקשור קשר עובדתי של קנוניה באשר להפעלת הסמכויות הנ"ל אלא יש לטעון לגבי
27 כל אחת מהפעלת הסמכויות בנפרד ובפירוט מה הם פרטי המרמה הנטענים.
28
- 29 71. סעיף 93 המהווה עילה לתיקון המרשם, עניינו בהליך ההסדר בלבד ואין לטעון לעניין המרמה
30 שבו מתקופות אחרות שאינן קשורות להליך ההסדר אלא קשורות להליכי הכרזת נפקדות
31 ו/או העברת זכויות בין הנתבעים, הליכים אשר קדמו לתקופת ההסדר.
32



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 72. לא נטענה כל טענה ספציפית, כפי שציינתי לעיל, לגבי מרמה שנתקיימה בהליך ההסדר
2 שנתקיים בין השנים 2006-2010. הטענות הנוגעות ל"עצימת עיניים" של פקיד ההסדר, אינן
3 טענות למרמה.
4
- 5 73. מעדותו של פקיד ההסדר בפניי וכן מתעודת עובד ציבור שהוא הגיש, עולה כי הוא פעל כדין,
6 כי הליך ההסדר נוהל על פי הנדרש בחוק וכי בהליך שבפניו, לא טרחו מי מהתובעים כלל
7 להגיש תזכיר תביעה, על אף שמדובר בהליך פומבי.
8
- 9 74. ב"כ התובעים טען כי היה על פקיד ההסדר לפנות אל נציגי הווקף שהיו רשומים כבעלים מאז
10 שנת 1938 ועד הליך ההסדר. בעניין זה נחקר מר לארדו, פקיד ההסדר והעיד כי לא הייתה
11 כתובת של הבעלים הקודמים ועל כן נבצר ממנו מלפנות אליהם. אציין בהקשר זה כי פקיד
12 ההסדר אף פעל לפי:
13
- 14 **"אישור**
15 **לפי סעיף 30 (ב)".**
16
- 17 אשר צורף לתע"צ, והוצא על ידי מפקח על נכסי נפקדים דאז, מר אבנר רובינשטיין ובו צוין
18 כי הנכסים והמקרקעין נשוא התביעה (יחד עם אחרים) הם נכסי נפקדים שהוקנו לאפוטרופוס
19 הכללי. לא ניתן אם כן לומר שפעל שלא כדין או בניגוד למסמכים ולראיות שהוצגו בפניו
20 בהליך ההסדר מתוך כוונת מרמה.
21
- 22 75. משום כך ובהעדר טענה ספציפית מפורטת למרמה בהליך ההסדר, לא נתקיימה עילה לפי
23 סעיף 93 לחוק.
24
- 25 76. יתר על כן, בפסיקת בית המשפט העליון נקבע כי את העילות המפורטות
26 בסעיפים 93-97 לפקודה, יש לפרש בצמצום וזאת על מנת שלא לפרוץ את עיקרון סופיות
27 הרישום (ע"א 492/83 דיאב נגד דיאב [פורסם בנבו] (09/05/88); רע"א 5436/02 מדינת ישראל
28 נגד עבוד, פ"ד נז(2) 721, 727 (2003)).
29
- 30 77. טענה נוספת שנטענה על ידי ב"כ התובעים היא כי התובעים לא ידעו על הליך ההסדר וכי היה
31 על פקיד ההסדר להודיע להם על ההליך.



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

- 1 גם טענה אין בה כדי להועיל במסגרת הבקשה דנן. שכן, נפסק כבר כי "אין זה מתפקידו של
2 פקיד ההסדר לתזכר, או לזמן באופן אישי גורמים שונים" (ע"א 9176/09 כמאל אחמד הינו
3 נגד רש"פ (27/08/13)) וכי אי ידיעה על הליך הסדר אינה מהווה עילה לתיקון הרישום
4 (ע"א 518/86 אבו סולב ואח' נגד מינהל מקרקעי ישראל פד"י מב(4) 518 (1989)).
5
6 גם את הטענה לזכות להגשת ערעור לאחר מועד (לפי ס' 92 לפקודה), יש לדחות. שכן, נפסק
7 כבר כי עילה זו אינה קיימת עוד, שעה שהליך ההסדר הסתיים והזכויות לפיו כבר נרשמו
8 בלשכת רישום המקרקעין (ראה ע"א 128/86 עטיה אל אסד נגד מדינת ישראל פד"י מד(4),
9 820 וכן ע"א 3701/93 אל הוזייל נגד מדינת ישראל (30/06/94)).
10
11 79. אין מחלוקת כי במקרה דנן, הליך ההסדר הסתיים כבר והזכויות לפיו נרשמו ועל כן לא
12 עומדת עוד זכות ערעור כפי הנטען.
13
14 80. באשר ליתר העילות המנויות בסעיפים 95-97 (להבדיל מעילת המרמה בה דנתי לעיל), ולשם
15 השלמת התמונה, אציין כי לא נטען אלא באופן כללי לקיומן ולא מטענו טענות עובדתיות
16 המלמדות לכאורה על קיומן של עילות אלו, לבד מאמירות כלליות בנוסח - "נתקיימו העילות
17 לפי סעיפים 93-97".
18
19 81. אזכיר טרם סיום, מושכלות יסוד שלפיהן, בקשה לדחייה על הסף נבחנת בהתאם לנטען בכתב
20 התביעה ותוך הנחה כי התובע יצליח להוכיח את הנטען בה. ככל שבית המשפט שוכנע כי גם
21 אם תוכח התביעה לא יהיה בכך כדי לזכות את התובע בסעד המבוקש בה, הרי שעליו לדחותה
22 על הסף, כמו במקרה דנן.
23
24 82. משום האמור לעיל, אינני נדרש כלל לטענות הרבות שהעלה ב"כ התובעים בדבר היעדר הצגת
25 ראיות מצד הנתבעים במהלך הדיון בבקשה, בנוגע להליכי העברת הזכויות הנ"ל ו/או הליכי
26 ההכרזה על נפקדות וכיו"ב.
27
28 **סוף דבר**
- 29 83. התביעה נדחת על הסף, בין בשל היעדר זכות עמידה לתובעים דנן ובין בשל היעדר עילה
30 לשינוי הרישום בפנקסי המקרקעין לפי הליכי ההסדר.
31
32



בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 56072-05-17 לוואקף האסלמי בצפת ובטברי ואח' נ' מנהל מקרקעי ישראל -
נצרת ואח'

1 .84. התובעים ישלמו הוצאות כדלקמן :

2 א. לנתבעים 1-4 הוצאות בסכום כולל של 5000 ₪.

3 ב. לנתבעת 5 הוצאות בסכום כולל של 5000 ₪.

4

5 המוכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

6

7 ניתן היום, כ"ה תמוז תשע"ט, 28 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

8

9 יונתן אברהם, שופט

10