



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 8543-03-19 מדיוני נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל
בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה ורדה שוורץ

התובעת: **אן מדיוני**

נגד

הנתבעת: **תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל
בע"מ**

פסק דין

1. התובעת הגישה כנגד הנתבעת תביעה כספית על סך של 21,500 ₪. התובעת רכשה בסופרמרקט חבילת נקניק פסטרמה מסוג "דקניקים" של המותג "טירת צבי" המשווק על ידי הנתבעת בעלות של 14.90 ₪ (להלן: "המוצר"). כאשר פתחה את האריזה התגלה במוצר: "מראה מזעזע של "חיה מתה" כתיאורה של התובעת בסעיף 2 לכתב התביעה. בסעיף 3 לכתב התביעה מציינת התובעת: "המראה הקשה העלה אצל הגברת מדיוני (התובעת – ו.ש.) תחושת גועל גדולה מאד (זו לשון המעטה!)". בהמשך מספרת התובעת כי המחזה הקשה עלה לתובעת בבריאות של ממש ועשה אותה חולה (סעיף 7 לכתב התביעה) ואף הביא לכך שחדלה לאכול מוצרי בשר ובפרט נקניק (סעיף 6 לכתב התביעה). בסעיף 8 לכתב התביעה טענה התובעת כי פנייתה לנתבעת, באמצעות מכתב עורך דין, על מנת לקבל פיצוי כספי הולם לעוגמת הנפש והייסורים שעברה עקב חשיפתה לחיה שהייתה במוצר נענתה בפיצוי בדמות הענקת שובר לרכישת מוצרי החברה בסך 100 ₪ שהוא לעג לרש.
2. הנתבעת התגוננה וטענה כי בעקבות פנייתה של התובעת לשירות הצרכנים של קבוצת תנובה, הגיע נציג שירות הצרכנים לביתה של התובעת ואסף את המוצר. המוצר הועבר לבדיקתו של מדביר חיצוני אשר בדק את המוצר ומצא כי מדובר בחומר גלם של המוצר ומקורו אינו מן החי. לאחר עדכון התובעת בממצאים אלו הוצע לתובעת מכתב התייחסות ושובר לרכישת מוצרים של קבוצת תנובה בסך 100 ש"ח אך היא סירבה ללא כל סיבה מוצדקת. התובעת הגיבה במכתב עורך דין הדורש פיצוי בסך 20,000 ₪, דרישה שנדחתה. הנתבעת הכחישה כל נזק שלטענת התובעת נגרם לה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 8543-03-19 מדיוני נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

3. במעמד הדיון הסביר נציג הנתבעת, כפי שאף תואר בסעיף 16 לכתב ההגנה, כי הגוף הזר במוצר הוא שארית של תהליך הגיחול שעבר המוצר בטרם נפרס לפרוסות ונארז באריזתו. נציג הנתבעת תיאר במעמד הדיון:

"הפסטרמה נקראת על גחלים, אבל מדובר בסרט נע שעובר המוצר לפני הפריסה, ונשרף בחלקו החיצוני, וזה מה שיוצר את השכבה השחורה. כשפורסים את המוצר יכול להיות שחלק שהעליון לא נפרס פרוסה, אז נשאר חלק גדול של השרפה, ולא נפרס, זה החזה הודו, וזה מה שהיה בפנים. זה חלק של הפסטרמה שנשרפה. מדובר בחלק עליון שנכנס בשלמותו לאריזה ולא היה קורה כלום אם היה נאכל."

(עמ' 2 הפרוטוקול שורות 22-26).

4. דיון והכרעה:

הנתבעת צירפה לכתב ההגנה את חוות דעתו של המדביר החיצוני אשר ציין במהות התלונה: "גוש אפור נראה כמו צואה".

לאחר בדיקה נשלל מקור הגוש ונקבע: "התגבשות חו"ג (חומר גלם – ו.ש.) שאינה קשורה למכרסמים" כך שטענת התובעת כי מדובר ב"חיה מתה" כגרסתה התגלתה כחסרת בסיס עובדתי. אף מעיון בתמונות שצירפה לא ניתן לזהות בגוש הזר כגוף שמקורו מחיה זרה שמצאה את מותה בין פרוסות הנקניק.

גרסתה של הנתבעת כי מדובר בחלק של הפסטרמה שנשרפה מתקבלת על דעתי הן כרציונל מתקבל על הדעת, הן ממראה עיניים והן מחוות הדעת.

5. לעומת זאת, לא צירפה התובעת לתביעתה כל ראיה באשר לאופי הגוף הזר ולא הוכיחה את הנזקים אותם טענה באופן מופרז ביותר לטעמי.

לא צורפה כל חוות דעת רפואית, לפחות מטעם רופא משפחה ו/או של פסיכולוג כתמיכה לטענת התובעת כי אכן היה מדובר באירוע כה טראומטי שהשפיע על מצבה הפיזי והמנטלי של התובעת. הגדילה התובעת וטענה במהלך הדיון כי הקיאה 3 ימים לאחר מכן (עמ' 2 בפרוטוקול שורה 2).

שמעתי ארוכות את התובעת והתרשמתי כי טרוניותיה עולות דווקא מהדרך שבה התנהלו מולה נציגי הנתבעת ולא דווקא מההשפעה שהיה על המוצר הפגום עליה.

כולנו חוזים בחרקים שהלכו לעולמם בין כותלי בתינו ואין לכך השפעה רפואית מהמחזה לטווח זמן של יותר מדקה אחת לכל היותר אם בכלל.

גם בהנחה כי התובעת הייתה חוזה בחרק או מכרסם שמת במוצר מזון שפתחה, עדיין אין הצדקה לתגובה רפואית כה חזקה ועל אחת כמה וכמה כשמדובר בחומר גלם שאף אינו מזיק לבריאות.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 8543-03-19 מדיוני נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל
בע"מ

6. בנסיבות העניין, הצעתה של הנתבעת לפצות את התובעת בשל אירוע, שאף לא אירע בשל התנהגות רשלנית כלשהיא של הנתבעת כגון אי עמידה בדרישות ניקיון וכדומה, על ידי השבת סכום עלות המוצר ומענק שובר קנייה בסך 100 ₪ הוא פיצוי ראוי ועומד ביחס ישר לאי הנעימות שחוותה התובעת בפתיחת המוצר.

סכום הפיצוי הנתבע לא רק שאינו מוכח אלא אף אינו מוסבר כיצד נקבע. לפיכך, הנני דוחה את התביעה ומחייבת את התובעת לשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 1,000 ₪.

ניתן היום, כ"ה תמוז תשע"ט, 28 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

ורדה שוורץ, רשמת בכירה