



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 69430-02-19 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 3 - 5

בפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

- המבקשים (המשיבים בה"פ):
1. אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ
 2. החברה הכלכלית לפיתוח השרון בע"מ
 3. בי. טי. אן. רזידנס בע"מ
 4. דני אהרן

נגד

- המשיבים (המבקשים בה"פ):
1. ליאור כהן
 2. נירית כהן

החלטה (ביחס למשיבים 1 – 2) ופסק דין (ביחס למשיבים 3 – 4)

- א. מבוא
1. לפניי שלוש בקשות לסילוק על הסף אשר הגישו המשיבים בהמרצת הפתיחה, המבקשים דכאן. כל המשיבים טוענים כי התובענה נעדרת עילה ביחס לכל אחד מהם, ונגועה בחוסר תום לב. המשיבים 1 - 2 טוענים בנוסף כי דינה של התובענה סילוק על הסף משום תניית בורות.
 2. בתמצית יצוין כי עסקינן בהמרצת פתיחה אשר הגישו בני הזוג ליאור ונירית כהן (להלן: "כהן"), בעלי זכויות בכ - 1500 מ"ר במושע במקרקעין המצויים בהוד השרון, בגוש 6445, חלקה 26, הידועים כ"מתחם האשלי", בשטח כולל של כ - 50 דונם (להלן: "המקרקעין"), נגד המשיבים, אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ (להלן: "אל-גד" או "המשיבה 1"), החברה הכלכלית לפיתוח השרון בע"מ (להלן: "החברה הכלכלית" או "המשיבה 2"), בי.טי.אן. רזידנס בע"מ (להלן: "בי.טי.אן." או "המשיבה 3") ומר דני אהרון (להלן: "אהרון" או "המשיב 4") [לשם הנוחות יקראו המבקשים בהתאם להופעתם בהמרצת הפתיחה וכמפורט לעיל].
 3. במסגרת התובענה מבקשים כהן סעד הצהרתי לפיו המשיבים חייבים להשלים את רישום הפרצלציה במקרקעין, בין השאר מכוח הסכם שיתוף מתאריך 5.2.2001 בקשר עם המקרקעין. כן עותרים כהן לסעדים נוספים ובהם מחיקת הערות האזהרה הרשומות מכוח הסכם השיתוף על זכויותיהם.
 4. כפי שיפורט להלן, סבורני כי דין הבקשות להתקבל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 69430-02-19 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 5. כך וכפי שיפורט להלן, מקומה של התובענה ביחס למשיבות 1 - 2 בבוררות, בהתאם להוראות סעיף 13 להסכם
2 השיתוף, אשר נחתם בין המבקשים לבין אל גד ואחרים, לפיו "ככל שיתגלעו בינם לבין עצמם בקשר עם
3 הסכם זה וכל הנובע ממנו ובקשר עם יחסי השיתוף ביניהם, ימסרו להכרעתו של בורר עו"ד דן יחיד...".
- 4 6. אשר למשיבים 3 ו - 4, המרצת הפתיחה הוגשה נגדם באופן אשר אינו מגלה כל עילה, ומכאן שיש לסלק את
5 התובענה כבר עתה.
- 6 **ב. תמצית העובדות הנדרשות**
- 7 7. בתאריך 5.2.2001 רכשו כהן, אל-גד ואחרים רבים נוספים, זכויות במקרקעין מחברת דנקר השקעות בע"מ.
8 על פי חוזה המכר, שטח המקרקעין הכולל שנמכר עמד על כ - 50 דונם, וכל רוכש זכויות בהיקף שונה
9 [נספח 15 להמרצת הפתיחה].
- 10 8. באותו מעמד, ובאותו היום, חתמו רוכשי הזכויות גם על הסכם שיתוף [נספח 16 להמרצת הפתיחה]. כמפורט
11 בהסכם השיתוף, כהן רכשו זכויות בשטח של 1,500 מ"ר במושע (ברוטו) [יוער כי בהמשך ועל פי הנתען רכשו
12 כהן שטח נוסף, כך ששטחם הכולל כיום עומד על 1,670 מ"ר ; סעיף 1 להמרצת הפתיחה], ואל-גד רכשו זכויות
13 בשטח בן 2,500 מ"ר במושע (ברוטו).
- 14 9. עוד במסגרת הסכם השיתוף, מונתה אל-גד כנציג לריכוז תשלומים [סעיף 4 להסכם השיתוף ; נספח 16 להמרצת
15 הפתיחה], וכן נקבע כי "הצדדים מתחייבים לפעול יחד באמצעות אל גד לשינוי היעוד של הנכס מיעוד חקלאי
16 ליעוד של בניה" [סעיף 6 להסכם השיתוף]. במסגרת סעיף 8 להסכם השיתוף התחייבו הצדדים לפעול לאישור
17 תשריט החלוקה הסופי, ולרישומה של תכנית חלוקה.
- 18 10. למען שלמות התמונה, יצוין כי בין בעלי הזכויות נחתם הסכם נוסף בתאריך 7.4.2008, אשר עניינו ייחוד
19 וחלוקת הזכויות בין בעלי הזכויות [נספח 17 להמרצת הפתיחה].
- 20 11. במסגרת הסכם הייחוד והחלוקה הוצהר כי החברה הכלכלית (המשיבה 2) קיבלה בהמחאה את מלוא זכויותיה
21 והתחייבויותיה של אל-גד בהתאם להוראות הסכם השיתוף [ראו סעיף 4.2 להסכם ייחוד וחלוקה מתאריך
22 7.4.2008, נספח 17 להמרצת הפתיחה].
- 23 12. אהרון (המשיב 4) הוא בעל מניות באל-גד ובחברה הכלכלית. לטענת המבקשים אהרון הוא היזם מאחורי
24 הפרויקט כולו, ולכן חלה עליו אחריות אישית (סעיף 6 להמרצת הפתיחה). עוד טענו המבקשים כי שותפו של
25 אהרון, מר טל בנימיני, פעל יחד עמו, באמצעות חברת בי.טי.אן. (המשיבה 3), ולכן צירפו אף אותה כמשיבה.
26 יובהר כי חברת בי.טי.אן. אינה חתומה על מי מן ההסכמים הנ"ל.

27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 ג. עיקר טענות הצדדים בבקשה

2 עיקר טענות אל גד והחברה הכלכלית (המשיבות 1-2)

3 13. יש לדחות את התביעה על הסף בשל תניית בוררות שנקבעה בסעיף 13 בהסכם השיתוף.

4 14. יש לדחות את התביעה על הסף בהעדר עילה, שכן כהן בעצמו הם האחראים על הליך הפרצלציה, ואף מינו
5 משרד עורכי דין שיפעל מול הועדה המקומית הוד השרון, לצורך השלמת הרישום.

6 15. כהן נוהגים בחוסר תום לב ובהעדר ניקיון כפיים בהגשת התביעה דנן, כאשר ידועות להם הוראות הסכם
7 השיתוף, וכאשר ברור להם כי לא המשיבות 1-2 הן האחראיות להשלמת הרישום.

8 עיקר טענות בי.טי.אן. (המשיבה 3)

9 16. בין כהן לבין בי.טי.אן. אין כל יריבות. בי.טי.אן. היא חברה פרטית אשר אין בינה לבין ההסכמים שנחתמו עם
10 כהן דבר, ואין כל קשר חוזי בינה לבין כהן.

11 17. החובה להשלים את הליך הפרצלציה מוטלת על כהן בעצמו, כבעלי הזכויות, ועל משרד עורכי הדין אותו שכרו
12 לצורך זה. הגשת התובענה בנסיבות אלו נגועה בחוסר תום לב, ומכאן שאין כהן זכאים לסעד הצהרתי שמקורו
13 בדיני היורש.

14 עיקר טענות דני אהרון (המשיב 4)

15 18. בין כהן לבין אהרון אין כל יריבות, ולא מתקיימות עילות להרמת מסך. כידוע, חברה בע"מ היא אישיות
16 משפטית נפרדת, ובית המשפט לא ירים את מסך ההתאגדות, אלא בנסיבות חריגות ומיוחדות אשר אינן
17 מתקיימות כאן.

18 עיקר טענות כהן (המבקשים בהמרצת הפתיחה)

19 19. אל גד והחברה הכלכלית אינן צד ישיר לתניית הבוררות בהסכם השיתוף, ואף שנטלו על עצמן התחייבויות
20 מכוח ההסכם, אין הן מקבלות על עצמן את תניית הבוררות.

21 20. סעיף 13 להסכם השיתוף הפנה את השותפים במקרקעין, בכובעם כבעלים משותפים, להליך של בוררות. אל
22 גד והחברה הכלכלית אינן שותפות במקרקעין, ומכל מקום התובענה עוסקת ביחסים בין המשיבים לבין כהן,
23 כמי שהתחייבו לרשום את הפרצלציה ולקיים את יתר הסעדים הנתבעים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 21. אל גד והחברה הכלכלית בעצמן הגישו תביעה אזרחית בבית משפט השלום בכפר סבא נגד שותפים אחרים
2 במגרש, ומכאן שאף הן סבורות כי לבית המשפט סמכות. התביעה בבית המשפט בכפר סבא הסתיימה בפשרה
3 מחוץ לכתלי בית המשפט, ולא הופנתה לבוררות (סעיפים 24-27 לתגובה).
- 4 22. אף מבחינת הפרוצדורה, היה על אל גד והחברה הכלכלית להגיש בקשה לעיכוב ההליך דנן, ולא בקשה לסילוק
5 על הסף. ממילא אין בבקשה לקיים את התנאים הנדרשים, ובהם תובענה שמתייחסת לסכסוך שההסכם חל
6 עליו, וכן כי בעל דין שהוא צד להסכם מבקש את העיכוב.
- 7 23. אשר ליתר הטענות בבקשות לסילוק על הסף, טוענים כהן כי מדובר בטענות המצריכות ברור עובדתי, ומכאן
8 שאין לסלק התובענה על הסף.

ד. דין והכרעה

- 9
- 10 לאחר שקראתי את הבקשות לסילוק על הסף, את תגובת כהן לשלוש הבקשות, ואת תשובת המבקשים
11 לתגובה, וכן עיינתי בהמרצת הפתיחה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה, כי תניית הבוררות חלה, וכי מקומה
12 של התובענה אינה בבית משפט זה, וזאת הן ביחס למשיבה 1 החתומה על התניה והן ביחס למשיבה 2 לה
13 הומחו כל הזכויות והחובות. אשר למשיבים 3 – 4 שוכנעתי כי אין המרצת הפתיחה מגלה כל עילה ביחס
14 אליהם, ומכאן שדינה סילוק על הסף כבר עתה. להלן טעמי.

- 15 יש להפנות את הסכסוך מול המשיבות 1 - 2 לדין בבוררות בהתאם להוראות סעיף 13 להסכם השיתוף

- 16 24. סעיף 5 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968, מורה אותנו כדלהלן:

17 "5. (א) הוגשה תובענה לבית-משפט בסכסוך שהוסכם למסרו לבוררות וביקש בעל-דין
18 שהוא צד להסכם הבוררות לעכב את ההליכים בתובענה, יעכב בית המשפט את ההליכים
19 בין הצדדים להסכם, ובלבד שהמבקש היה מוכן לעשות כל הדרוש לקיום הבוררות
20 ולהמשכה ועדיין הוא מוכן לכך.

21

22 (ב) בקשה לעיכוב הליכים יכול שתוגש בכתב הגנה או בדרך אחרת, אך לא יאוחר מהיום
23 שטען המבקש לראשונה לגופו של ענין התובענה.

24

25 (ג) בית המשפט רשאי שלא לעכב את ההליכים אם ראה טעם מיוחד שהסכסוך לא יידון
26 בבוררות."

- 27 25. אם כן וכפי שאף טוענים המבקשים, סעיף 5 לחוק הבוררות קובע מספר תנאים אשר בהתקיימם יעכב בדרך
28 כלל בית המשפט את ההליכים ויורה על העברת הסכסוך לבוררות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 69430-02-19 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986)חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

26. תנאים אלה פורטו, בין היתר, בה"פ 43623-11-10 (מחוזי מרכז) שרבט נ' שרבט (כבוד הנשיאה כתוארה אז גרסטל, 14.8.2011), כדלקמן:

1. קיים הסכם בוררות בין הצדדים.
2. התובענה שהוגשה לבית המשפט מתייחסת לסכסוך שההסכם חל עליו.
3. בעל דין שהוא צד להסכם מבקש עיכוב.
4. המבקש היה מוכן, ועודו מוכן, לעשות כל הדרוש לקיומה של הבוררות.
5. המבקש ביקש את עיכוב ההליכים בכתב ההגנה או בדרך אחרת.
6. המבקש פנה בבקשת עיכוב לפני שטען לראשונה לגופו של עניין התובענה".

27. כפי שנפסק, כאשר מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 5 לחוק הבוררות, הרי שככלל יעכב בית המשפט את ההליכים בתובענה על מנת לאפשר לצדדים להביא לידי מימוש את הסכם הבוררות. אמנם, קיומו של הסכם בוררות, כשלעצמו, אין בו כדי לשלול את סמכותו העניינית של בית המשפט לדון בתובענה, אולם הכלל, כפי שחוזר ומבהיר בית המשפט העליון, הוא עיכוב:

"...לא אחת נפסק, ביחס להוראות סעיפים 5-6 לחוק הבוררות ש"יש לזכור כי עיכוב ההליך הוא הכלל, והימנעות מעיכוב – החריג"

[רע"א 3331/14 Siemens AG (חברה זרה) נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פסקה 16 (13.8.2014), ההדגשות שלי-נ.ע.; ראו גם רע"א 1027/16 גלובל מותגים בינלאומיים בע"מ נ' life style licensing B.V (18.2.2016)].

28. הדברים נתמכים בהוראות סעיף 5(ג) לחוק הבוררות, לפיהן רשאי בית המשפט שלא לעכב את הדיון בתובענה אם ראה טעם מיוחד לכך שהסכסוך לא יידון בבוררות.

29. יפים לעניין זה אף הדברים שנקבעו ברע"א 8613/10 כספי תעופה בע"מ נ' JSC AEROAVIT AIRLINES (11.10.2012) מפי כבוד השופט דנציגר:

"הסכם בוררות מבטא את הסכמת הצדדים למסור סכסוך עתידי ביניהם להכרעת בורר המוסכם עליהם. בית משפט זה נתן דעתו פעמים רבות לחשיבות הטמונה בכיבוד הסכמי בוררות, ופעל על מנת לסכל ניסיונות להתנער מהם שלא בתום לב. מסיבה זו יטה בית המשפט לתת תוקף להסכם בוררות בין הצדדים וכאשר יידרש ליתן פרשנות לתניית בוררות יבחר הוא, מבין הפרשנויות האפשריות, את הפרשנות לפיה על הסכסוך בין הצדדים להתברר במסגרת בוררות על פני פרשנות לפיה יש לברר את הסכסוך לפני בית המשפט [ראו, למשל: רע"א 853/91 בקל נ' אגודה שיתופית נהלל, פ"ד מח(1) 775, 780 (1994); רע"א 4620/08 Interton Inc נ' AVR Communications Ltd (פורסם בנבו), (1.6.2008), פסקה 22 להחלטתי]."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986)חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 25. מתוך גישה זו, עוצב הדין החל על אותם מקרים בהם חרף קיומה של תניית בוררות
2 תקפה מממש צד הכפוף לה את זכותו לפנות לערכאות השיפוטיות [על זכות הגישה לערכאות
3 בהקשר זה עיינו: רע"א 7608/99 לוקי ביצוע פרויקטים (בנייה) 1989 בע"מ מ' מצפה כנרת
4 1995 בע"מ, פ"ד נו(5) 156, 163-164 (2002)]. הדרך המשפטית עליה הורה המחוקק במצבים
5 אלו היא עיכוב הליכים בתובענה שהוגשה לבית המשפט נוכח קיומו של הסכם בוררות."
6 [ההדגשות שלי-נ.ע.]
- 7 30. בענייננו סבורני כי כל תנאי החוק מתקיימים ללא סייג ואף לא קיים טעם כלשהו וממילא טעם מיוחד המצדיק
8 שלא לעכב את העברת הדין בתובענה לבוררות. ודוק.
- 9 31. כמפורט לעיל, בבחינת עובדות שאינן שנויות במחלוקת, בתאריך 5.2.2001 התקשרו כהן, אל-גד ואחרים רבים
10 נוספים, עם חברת דנקנר השקעות בע"מ בחוזה מכר לפיו רכשו יחד ולחוד ובחלקים שונים, זכויות במקרקעין
11 בהוד השרון [נספח 15 להמרצת הפתיחה]. באותו מעמד, ובאותו היום, חתמו רוכשי הזכויות גם על הסכם
12 שיתוף [נספח 16 להמרצת הפתיחה].
- 13 32. במסגרת סעיף 13 להסכם השיתוף נקבעה תניית בוררות, אשר כאמור, חתומה עליו אף אל גד, כדלהלן:
14 **"13. בוררות**
- 15 **13.1 מותנה ומוסכם בזאת בין הצדדים כי בכל חילוקי דעות ו/או סכסוכים, אם**
16 **וככל שיתגלעו בינם לבין עצמם בקשר עם הסכם זה וכל הנובע ממנו ובקשר עם**
17 **יחסי השיתוף ביניהם, ימסרו להכרעתו של בורר עו"ד דן יחיד, המתמצא בעסקי**
18 **המקרקעין, אשר זהותו תוסכם בין הצדדים...**" [ההדגשות שלי-נ.ע.]
- 19 33. כפי שצוין לעיל, החברה הכלכלית (המשיבה 2) קיבלה בהמחאה את מלוא זכויותיה והתחייבויותיה של אל-גד
20 בהתאם להוראות הסכם השיתוף, במסגרת הסכם הייחוד והחלוקה [ראו סעיף 4.2 להסכם ייחוד וחלוקה
21 מתאריך 7.4.2008, נספח 17 להמרצת הפתיחה].
- 22 34. יובהר בעניין זה כי סעיף 4 לחוק הבוררות קובע באופן מפורש כי הסכם בוררות וסמכותו של בורר יפה אף לגבי
23 חליפיהם של הצדדים להסכם:
- 24 **חילופי צדדים ובוררים**
- 25 **4. הסכם בוררות וסמכותו של בורר על פיו כוחם יפה גם לגבי חליפיהם של הצדדים**
26 **להסכם, וסמכותו של בורר על פי הסכם בוררות מוקנית גם לבורר חליף, והכל כשאינן כוונה**
27 **אחרת משתמעת מן ההסכם.**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986)חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 35. בית המשפט העליון הבהיר בע"א 10892/02 **נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' מרדכי זיסר** (06.06.2005) מפי כבוד
2 השופט (כתוארו אז) גרוניס, כי אף שהמושג "חליף" לא הוגדר באופן מפורש בחוק הבוררות, הפסיקה יצקה
3 למושג זה תוכן, ובין השאר, חליף הוא מי שהוסבה אליו זכות או חובה, בדיוק כמו שהיה במקרה דנן:
- 4 **"... המושג חליף לא הוגדר בחוק הבוררות, או בחוקים אחרים בהם נעשה בו שימוש. נוכח**
5 **זאת, יצקה הפסיקה תוכן למושג זה, ומשמעותו נודעת מקיבוצם של פסקי הדין השונים**
6 **שניתנו במשך הזמן. עיקרו של דבר, חליף הוא מי שהוסבה אליו זכותו (או חבותו) של בעל**
7 **הזכות (או החבות) המקורי, מכוח חוק (כגון: מנהל עזבון, יורש, נאמן בפשיטת רגל וכיוב')**
8 **או בניסבות אחרות, רצוניות (כגון מקבל זכויות על פי חוזה) (ראו לעניין זה את ס' אוטולנגי**
9 **בוררות דין ונוהל (מהדורה שלישית, 1991) 42-51).**"
- 10 [שם, פסקה 16; ההדגשות שלי –ג.ע.].
- 11 36. יוער במאמר מוסגר, כי בעניין נאות אואזיס, התייחס בית המשפט העליון לכך שכאשר ישנו חליף, החליף נכנס
12 בנעלי בעל הזכות המקורי, כשבעל הזכות המקורי "נעלם ואיננו". במצב זה, דומה כי אכן יש בסיס לטענת
13 המשיבים 1 – 2 שעל המבקשים להחליט את מי מבין שתי החברות הם מעוניינים לתבוע, ולא ניתן לתבוע את
14 שתיהן. עם האמור, סבורני כי שאלה זו צריכה להתברר במסגרת הליך הבוררות, ולא במסגרת בקשה זו.
- 15 37. ואם נחזור לענייננו, כהן אמנם לא התעלמו מסעיף הבוררות במסגרת התובענה אותה הגישו, אך טענו בסעיף
16 142 להמרצת הפתיחה כי הסעיף חל רק על יחידי הרוכשים שהם הצדדים להסכם השיתוף, וכי הסעיף אינו חל
17 ביחס לנושאים שבתובענה דנן.
- 18 38. כך, ובין היתר, טענו כהן במסגרת התובענה, כי הסעד המבוקש בעניין הפרצלציה הוא "זכות שבדין של ציבור
19 גדול של אנשים ולא רק המבקשים ואף משתרעת לזכויותיהם של צדדים שאינם שותפים להסכם השיתוף"
20 (סעיף 142(א) להמרצת הפתיחה); כי רצוי שהתיק יידון בקשר עם עתירה שהגישו כהן לפי חוק חופש המידע
21 (סעיף 142(ב) להמרצת הפתיחה); כי המבוקש מבוסס על התקשרות חוזית מוקדמת להסכם השיתוף; כי אל
22 גד מכרה את זכויותיה, וכיום אף אחד מן המשיבים אינו שותף בקרקע. עוד נטען כי אלגד מושתקת מלדרוש
23 העברת הסכסוך לבוררות, שעה שהיא עצמה עתרה בתביעה כספית לבית משפט השלום בכפ"ס נגד אחד
24 השותפים האחרים.
- 25 39. במסגרת תשובתם לבקשה דנן, וכמפורט לעיל, טענו כהן, כי אל גד והחברה הכלכלית אינן צד ישיר לתניית
26 הבוררות בהסכם השיתוף, וכן חזרו על מקצת טענותיהם מהמרצת הפתיחה.
- 27 40. סבורני כי לא ניתן לקבל את טענותיהם של כהן, וכי דינן של כולן להידחות. ראשית לא ברורה כלל טענת כהן
28 ביחס לציבור הגדול בעל זכות התביעה, שעה שהם המבקשים היחידים בתובענה דנן; גם הטענה בדבר הגשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 העתירה אינה ברורה שכן ממילא אין מדובר באותו תיק; אשר לטענות הנוספות - לא יכול להיות חולק כי
2 הסעיף קובע באופן מפורש כי הוא חל על כל סכסוך הנובע מהסכם השיתוף.

3 41. יתר על כן, כלל הסעדים המבוקשים במסגרת המרצת הפתיחה הם סעדים המתבססים על הסכם השיתוף,
4 וכהן אף מתבססים על הסכם השיתוף בטענותיהם לחובות המשיבים:

5 **"...המשיבים חייבים לעשות את כל הפעולות שלא השלימו ואשר דרושות לסיום**
6 **רישום תכנית הפרצלציה ... וכן מכוח סמכותם וחובתם מכוח הסכם השיתוף**
7 **החל על המקרקעין ..."** [ההדגשות שלי-נ.ע.].

8 42. גם בסעיף 62 להמרצת הפתיחה כותבים המבקשים בזו הלשון:

9 **"..אל-גד הינה אחת מיחיד קבוצת הרוכשים שרכשה חלקים מן המקרקעין**
10 **וחתמה על הסכם השיתוף. כך שהסכם השיתוף מחייב אותה לכל דבר ועניין,**
11 **וההוראה המורה כי על הצדדים לפעול לרישום תכנית הפרצלציה, חלה עליה גם**
12 **בכובעה כבעלת זכויות במקרקעין וגם כצד להסכם השיתוף."**

13 43. בנסיבות אלו, סבורני כי כהן אינם יכולים לאחוז בחבל משני קצותיו.

14 44. כך, לא ניתן לטעון מחד להתחייבויות מכוח הסכם השיתוף, אך באותה נשימה לטעון כי המשיבות אינן מיחיד
15 הרוכשים ומכאן שהסעיף אינו חל עליהן, שהרי טענה זו נסתרת מניה וביה מטענות המבקשים עצמם, בין היתר,
16 בסעיף 62 להמרצת הפתיחה, כפי שזכר לעיל.

17 45. לאלה יש להוסיף כי המשיבות 1 ו-2, כצד להסכם השיתוף, עמדו אף ביתר התנאים המפורטים בחוק ובהלכה
18 ובין היתר, ביקשו את עיכוב ההליכים בהזדמנות הראשונה בה טענו לגופה של התובענה (הבקשות דנן וכתב
19 התשובה לתובענה שהוגש בד בבד) ונכונות הן לקיים הליך בוררות. כהן לא טענו בעניין זה דבר במסגרת המרצת
20 הפתיחה וכאמור, מיקדו את טיעוניהם בעניינים הקשורים עם נוסחו של הסכם ושיקולים רוחביים אחרים,
21 שאין בהם כדי לשלול את תניית הבוררות.

22 46. אמנם במסגרת התשובה לבקשות טענו כהן בלקוניות כי המשיבות לא הודיעו שהן מוכנות לעשות את הדרוש
23 לקיום הבוררות ולהמשכה (סעיף 28), אך סבורני כי טענה זו אינה יכולה לעמוד. ודוקו.

24 47. ראשית, משום שכהן צפו את טענת סעיף הבוררות עם הגשת המרצת הפתיחה כאמור, העלו את טיעוניהם כבר
25 במסגרתה, ונימקו מדוע ההליך צריך להתברר בבית המשפט דווקא (סעיף 142 להמרצת הפתיחה הנ"ל) - עוד
26 טרם ידעו המשיבות על קיומה של התובענה. סבורני כי יש בכך מעין הודאה בדבר ידיעתם של כהן כי המשיבות
27 תעמודנה על קיומה של בוררות ובכך יש כדי לקיים את התנאי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 48. זאת ועוד, בשים לב לפסיקת בית המשפט העליון בעניין רע"א 254/88 **קיבוץ קדרים נ' מאיר מורד**, פ"ד מב(3)
2 74, עיון בכתבי הטענות מעלה כי קיימת ראייה פוזיטיבית בדבר נכונות המשיבות 1-2 לקיים את הבוררות.
- 3 49. כך, במסגרת המרצת הפתיחה טוענים כהן, בין היתר, כי: **"המרצה זו נולדה לאחר שהמבקשים פנו, מאז 2013,**
4 **ישירות או באמצעות באי כוחם השונים, בעשרות פניות, כמפורט להלן, שנענו ע"י המשיבות או בא כוחם**
5 **בניגוד גמור לחובותן ולמוסכם עימן.**" (סעיף 99 לתובענה).
- 6 50. עיון בכתב התשובה מלמד כי כבר למן הפניות הראשונות של כהן ולמצער כך ניתן ללמוד מתאריך המכתב,
7 כתבה החברה כלכלית לכהן, במכתב מיום 16.5.2013, כי היא מבקשת למנות בורר למחלוקת. כך נכתב בנדון
8 המכתב המופנה לכהן: **"התייחסות למכתבך נשוא תכנית הר/18/485 הוד השרון והודעה על בקשה למינוי**
9 **בורר מוסכם בהתאם להוראות הסכם שיתוף מקרקעין"** (ההדגשה שלי-נ.ע.; ראו נספח יא 1 לכתב התשובה –
10 מכתב אשר אף נזכר בהתכתבויות מאוחרות בין הצדדים, בין היתר בשנת 2017; ראו גם נספח יא' 2). למען
11 הסר כל ספק, מכתב זה עוסק בין היתר בסוגיות מושא התובענה ובכללן רישום הפרצלציה.
- 12 51. סבורני כי יש באמור, יחד עם הגשת הבקשות דנן, משום ראייה פוזיטיבית המקיימת אף את תנאי הנכונות
13 לקיומה של בוררות.
- 14 52. לכך יש להוסיף את טענתן של המבקשות במסגרת כתב התשובה, כי סכסוך קודם באותו ענין נדון אף הוא
15 בבוררות (סעיף 152 לכתב התשובה).
- 16 53. טענת כהן כי התביעה הוגשה אף מכח הסכם הייחוד והחלוקה, אשר המשיבות 1 ו-2 אינן חתומות עליו
17 כשותפות ומכאן שאינן זכאיות לטעון לקיומה של תניית הבוררות, אף היא אינה יכולה לעמוד. זאת כיוון
18 שבסעיף 4 להסכם הייחוד והחלוקה נקבע כי אין בהוראותיו כדי לפגוע בהוראות הסכם השיתוף אשר יחולו
19 ויחייבו לכל דבר ועניין (ראו סעיף 4.1 להסכם הייחוד והחלוקה, נספח 17 להמרצת הפתיחה).
- 20 54. בנסיבות אלה, בהן הסכם השיתוף חל, תניית הבוררות כוללת את מכלול הסעדים מושא התובענה, מתקיימים
21 יתר התנאים שבחוק ובהיעדר טעם מיוחד, הרי שאין מנוס מהעברת הסכסוך בכל הקשור למשיבות 1 ו-2
22 לבוררות.
- 23 55. לפני סיום יוער כי איני מקבל אף את טענת כהן כי אל-גד פנתה בעבר לבית המשפט, חלף פניה לבוררות ולפיכך
24 דין בקשתה להידחות. אפילו פעלה כך בעבר, אין באמור לשלול ממנה את עמידתה על התניה, וממילא אין בכך
25 לשלול את זכותן של המשיבות, ובכללן המשיבה 2 שנכנסה בנעליה, לעמוד על התניה ולפנות לבוררות כיום.
- 26 56. אשר לפרוצדורה, סבורני כי הגם שלא הוגשה בקשת עיכוב הליכים הרי שאין בכך כדי למנוע העברת הסכסוך
27 לבוררות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986)חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

57. כך, סעיף 5 לחוק הבוררות קובע, בין היתר, כי בקשה לעיכוב הליכים אפשר להעלות בכתב ההגנה או **בדו"ח**
אחרת. סבורני כי אין בעובדה כי הבקשה הוכתרה כבקשה לדחייה על הסף (בין היתר משום שכללה טענות
נוספות שאינן קשורות אך בתניית הבוררות), כדי למנוע קבלת הבקשה בעניין תניית הבוררות. ממילא בין אם
נעכב את ההליך בשל תניית הבוררות, ובין אם נעבירו לבוררות בשל בקשת הסילוק, המסקנה היא אותה
מסקנה, וכל שאלת אחריות המשיבות 1 – 2 צריכה להידון במסגרת של בוררות.

58. מבלי לפגוע בכל האמור, סבורני כי לנוכח ההתפתחויות האחרונות (ראו החלטתי מיום 22.7.2019), ולפיהן
השלמת רישום הפרצלציה קרובה מתמיד, מוצע כי הצדדים יידברו ביניהם ויגיעו להבנות אשר ייתרו את
התובענה כפי שהוגשה בכללותה.

הערה בעניין המשיבים 3-4

59. יוער, כי בטרם בחינת ההליכים נגד המשיבים 3 - 4 התלבטתי ביני לביני האם יש מקום לשקול את צרופם של
המשיבים 3 ו- 4 כצדדים נדרשים בהליך הבוררות הגם שאין תניית בוררות בעניינם והגם שלא טענו זאת. כפי
שנקבע, כאשר צד להסכם בוררות מבקש לתבוע צד נוסף שאינו חתום על הסכם בוררות, יש לבחון, בין השאר,
אם הדבר נעשה במטרה להתחמק מהליך הבוררות, ובמקרים מתאימים יש להפנות להליך הבוררות, אף את
הצדדים אשר אינם חתומים על ההסכם.

60. ברע"א 3925/12 חן רונן נ' עו"ד יובל כהן (17.6.2013) (להלן: "עניין רונן"), דן בית המשפט העליון מפי כבוד
השופט דנציגר בעניין צירוף צד שאינו חתום על הסכם בוררות. בית המשפט העליון הבהיר בעניין רונן, כי ככלל
הסכם הבוררות מחייב אך את הצדדים החתומים עליו שכן מקורו בהסכמת הצדדים. עם זאת, בית המשפט
העליון, המשיך והבהיר עוד, כי ככל כלל גם לכך ישנם חריגים, הנחלקים לשלושה מעגלי הרחבה.

61. מעגל ההרחבה הראשון מתייחס לצדדים אשר מפרשנות ההסכם הסכימו להיות חלק מהליך הבוררות; מעגל
ההרחבה השני מתייחס לחליפיהם של הצדדים החתומים [דוגמת המשיבה 2 במקרה דנן], והמעגל השלישי הוא
הנרחב ביותר, ונוגע למקרים בהם הצירוף נדרש על מנת למנוע מצדדים לחמוק מהליך הבוררות בטענות
פורמליסטיות [למשל במקרה בו מנסים להתחמק מבוררות על ידי צירוף בעל מניות חלף חברה חתומה, או
כאשר מצרפים לתביעה צד שאינו חתום רק על מנת לחמוק מהליך הבוררות]:

"צירוף צד שאינו חתום על הסכם הבוררות

11. מושכלות יסוד הן בדיני הבוררות כי, ככלל, הסכם הבוררות מחייב אך את
הצדדים החתומים עליו שכן מקורו של הליך הבוררות הוא בהסכמת הצדדים
המפורשת למסור את ענייניהם להכרעת הבורר ולכן יש צורך במפגש רצונות
מלא של כל הצדדים לקחת חלק בהליך ...



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1. לעקרון יסוד זה קיימים, כמובן, חריגים, והאפשרות לצרף צד להליך בוררות על אף שאינו חתום על הסכם הבוררות הורחבה במספר מעגלים. מעגל ההרחבה הראשון מתייחס לצירוף צדדים אשר מפרשנות הסכם הבוררות ומערכת היחסים החוזית בין הצדדים עולה כי הסכימו להיות חלק מהליך הבוררות ... לכן, בבואו לצרף להליך הבוררות צד שאינו חתום על הסכם הבוררות, על בית המשפט לבחון בקפידה האם הסכמתו להצטרף להליך משתמעת מההסכם בהתאם לפרשנות הראויה לפי דיני החוזים.

13. מעגל ההרחבה השני מתייחס לצירוף חליפיהם של הצדדים להסכם הבוררות להליך הבוררות, על אף שלא חתמו על הסכם הבוררות, מכוח הוראת סעיף 4 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968 (להלן: החוק) ...

14. מעגל ההרחבה השלישי הוא המרחיק לכת ביותר מבחינת עקרון היסוד של הסכמת הצדדים לבוררות, שכן הוא מתייחס לאותם מקרים בהם לא עולה מהסכם הבוררות כי יש לצרף צד מסוים לבוררות ואותו אדם הנדרש להליך הבוררות אינו חליף של אחד הצדדים המקוריים. ואולם, מקור הצדקתו של מעגל זה גם הוא נעוץ ביסוד הסכמת הצדדים ונראה כי מטרתו היא למנוע מצדדים לחמוק מהשתתפות בהליך בוררות לו הסכימו מבחינה מהותית בטענות פורמליסטיות".

[שם, פסקאות 11 – 14 לפסק דינו של כבוד השופט דנציגר; ההדגשות שלי –נ.ע.]

62. לאחר ששקלתי בדבר, ולאחר שעיינתי בהמרצת הפתיחה ביחס למשיבים 3-4, הגעתי לכלל מסקנה כי אין כל מקום לצרפם להליך הבוררות, שעה שברור וגלוי כי אין המרצת הפתיחה מגלה כל עילה נגדם, וכי דין המרצת הפתיחה ביחס אליהם להימחק על הסף, והכול כפי שיפורט להלן.

יש לקבל את הבקשה לסילוק על הסף ביחס למשיבים 3-4

63. הוראות תקנה 100(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") מסמיכות את בית המשפט למחוק תובענה על הסף, כאשר אין כתב התביעה מראה עילת תביעה:

"מחיקה על הסף [105]

100. בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, לצוות על מחיקת כתב תביעה נגד הנתבעים, כולם או מקצתם, על יסוד אחד הנימוקים האלה:
(1) אין הכתב מראה עילת תביעה;"

64. הוראות תקנה 101(א)(3) לתקנות מסמיכות את בית המשפט לדחות תובענה, בין השאר, מכל נימוק שעל פיו הוא סבור שניתן לדחות מלכתחילה את התובענה בנוגע לאותו נתבע:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

"דחיה על הסף [106]"

101. (א) בית המשפט או רשם שהוא שופט רשאי, בכל עת, לדחות תובענה נגד הנתבעים, כולם או מקצתם, מאחד הנימוקים האלה:

...

(3) כל נימוק אחר שעל פיו הוא סבור שניתן לדחות מלכתחילה את התובענה בנוגע לאותו נתבע."

65. אמנם וכידוע, סעד של סילוק על הסף ניתן במשורה, ובמקרים יוצאי דופן וחריגים בלבד [אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה 12, 2015) בעמוד 342 והאסמכתאות שם], אולם, סבורני כי במקרה דנן, אין התובענה מגלה עילה נגד המשיבים 3-4, בשים לב לסעדים המבוקשים ואף איני סבור כי ניתן לתקן את התובענה כך שזו תגלה עילה נגדם, וממילא הדבר לא נטען. סבורני כי לו מטעם זה ניתן למחוק את התובענה על הסף נגד המשיבים 3-4, ולמען הזהירות, אף מבלי להידרש לנימוקים הדרושים לדחייתה.

המרצת הפתיחה אינה מגלה כל עילה או יריבות מול בין בי.טי.אן – המשיבה 3

66. עיון בהמרצת הפתיחה מלמד כי התובענה נגד בי.טי.אן. הוגשה נגדה אך משום שמדובר בחברה בבעלות שותפו של משיב 4. לכך יש להוסיף כי בי.טי.אן אינה חתומה על מי מן ההסכמים, מושא התובענה וכלל לא ברור מכוח מה ראו המבקשים לגרור אותה לתובענה זו.

67. הפוך והפוך את המרצת הפתיחה ולא תמצא בה כל עילה נגד בי.טי.אן, מלבד אמירה עמומה כי זו בבעלותו של שותפו של המשיב 4:

"המשיבה 3 הינה חברה פרטית בבעלותו הפרטית של טל (טל בנימיני – נ.ע.). טל הינו הדירקטור היחיד והמנהל היחיד המורשה לדווח בשם המשיבה 3. טל פעל באמצעות המשיבה 3, ביחד עם דני [המשיב 4 - נ.ע.] ושניהם היו היזמים והמארגנים של קבוצת הרוכשים וביניהם המבקשים, הכל כאמור לעיל" (סעיף 5 להמרצת הפתיחה).

68. פרט לאמור, ואזכור נוסף בסעיף 29 להמרצת הפתיחה, אין בהמרצת הפתיחה הנושאת 146 סעיפים, דבר ביחס לחברת בי.טי.אן. יתר על כן וזאת עיקר, אף אין בה כל טענה ולו מזערית המצביעה על קשר כלשהו בין בי.טי.אן. לבין הסעדים המבוקשים. אזכורו של טל בנימיני אורגנה של בי.טי.אן. (סעיף 73 להמרצת הפתיחה) אין בו בכל הכבוד כדי להקים עילה ממשית כלשהי ובוודאי שלא כנגד החברה.

69. לנוכח כל האמור, ראיתי להורות, כי אכן עסקינן במקרה החריג המצדיק את סילוקה של התובענה על הסף נגד בי.טי.אן, כבר עתה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 69430-02-19 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

המרצת הפתיחה אינה מגלה כל עילה או יריבות מול אהרון – המשיב 4

70. אשר למשיב 4, אף ביחס אליו הדברים נכונים.

71. גם ביחס למשיב 4, כל שנטען הוא כי: "ביצועם של הסעדים והשלמת הפרצלציה על ידי משיבות 1-2 תלויות באדם אחד הוא משיב 4. דני אהרון הוא הבעלים היחיד, הדירקטור ורק דני מורשה לדווח בשם המשיבות 1 ו-2. משכך ובכדי למנוע התחמקות המשיבות ממימוש הסעדים צורף דני כצד שחב אישית בביצוע הסעדים הנתבעים בהמרצת פתיחה זו" (סעיף 6 להמרצת פתיחה).

72. טענות נוספות שנטענו בקשר עם משיב 4, בין היתר בסעיף 73 להמרצת הפתיחה בדבר שליטתו בפרויקט מושא ההסכמים, אין בהן כדי להקים עילה אישית כנגדו.

73. אפילו ניתן היה לטעון כי לו יוכיחו המבקשים את אחריותו האישית של אהרון תקום עילת תביעה מולו, המבקשים לא טרחו להעלות ולו טענה אחת בעניין הרמת המסך המבוקשת או טענה אחרת בדן, שעניינה אחריות אישית של אורגן.

74. כידוע, עקרון האישיות המשפטית הנפרדת הוא עקרון יסוד בדיני התאגידים, ועצם היותו של אדם בעל מניות, לא כל שכן נושא משרה בחברה, אינו מאפשר לייחס לו באופן אוטומטי את התחייבויות החברה. סעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט-1999, הוא המאפשר בתנאים מסוימים לבית המשפט לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה במקרים חריגים, ובהתקיים מי מן התנאים הקבועים בסעיף:

"הרמת מסך (תיקון מס' 3) תשס"ה-2005

6. (א) (1) בית משפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בנסיבות הענין צודק ונכון לעשות כן, במקרים החריגים שבהם השימוש באישיות המשפטית הנפרדת נעשה באחד מאלה:

(א) באופן שיש בו כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה;

(ב) באופן הפוגע בתכלית החברה ותוך נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה, ובלבד שבעל המניה היה מודע לשימוש כאמור, ובשים לב לאחזקותיו ולמילוי חובותיו כלפי החברה לפי סעיפים 192 ו-193 ובשים לב ליכולת החברה לפרוע את חובותיה.

(2) לענין סעיף קטן זה, יראו אדם כמודע לשימוש כאמור בפסקה (1)(א) או (ב) גם אם חשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות, שגרמו לשימוש כאמור, אך נמנע מלבררן, למעט אם נהג ברשלנות בלבד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986)חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 (ב) בית משפט רשאי לייחס תכונה, זכות או חובה של בעל מניה לחברה או זכות
2 של החברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בנסיבות הענין, צודק ונכון לעשות כן
3 בהתחשב בכוונת הדין או ההסכם החלים על הענין הנדון לפניו.

4 (ג) בית משפט רשאי להשעות זכותו של בעל מניה לפירעון חובו מאת החברה עד
5 לאחר שהחברה פרעה במלואן את כל התחייבויותיה כלפי נושים אחרים של
6 החברה, אם מצא כי התקיימו התנאים לייחוס חוב של החברה לבעל המניה כאמור
7 בסעיף קטן (א).

8 (תיקון מס' 13) תש"ע-2010

9 (ד) בסעיף זה ובסעיף 7, "בית המשפט" – בית המשפט שלו הסמכות לדון

10 בתובענה."

11 75. המבקשים לא טענו בהמרצת הפתיחה דבר ביחס לאמור, וכל שטענו המבקשים הוא כי ביקשו לצרפו על מנת
12 למנוע התחמקות של המשיבות 1-2 ממימוש הסעדים.

13 76. בכל הכבוד, טעם זה אינו טעם המנוי בהוראות סעיף 6 לחוק החברות ולו תתקבל טענתם של המבקשים בענין
14 זה, נמצא פוגעים בעקרון האישיות המשפטית הנפרדת ונצדיק צרוף של אורגן של חברה בכל מקרה בו נתבעת
15 חברה לבצע דבר מה. בעניין רונן הנזכר לעיל, התייחס בית המשפט העליון לעקרון האישיות המשפטית הנפרדת
16 לעניין צירופו של בעל מניות להליך בוררות, אמנם הדברים נאמרו בהקשר מעט שונה מענייננו, אולם דומני כי
17 יפים הם גם לכאן:

18 "... ככלל, אין להתעלם מעקרון האישיות המשפטית הנפרדת ולצורך התעלמות
19 כאמור יש לבצע הרמת מסך בהתאם להוראות סעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט-
20 1999 (להלן: חוק החברות) והפסיקה אודותיו. לא ארחיב בעניין התנאים הנדרשים
21 לצורך הרמת מסך, אך אציין כי זו תיעשה רק במקרים חריגים, בהם נדרש הדבר
22 כדי למנוע שימוש לרעה בעיקרון האישיות המשפטית הנפרדת למשל, כדי להונות
23 אדם או לקפח נושה של החברה [ע"א 4263/04 קיבוץ משמר העמק נ' עו"ד טומי מנור,
24 מפרק אפרוחי הצפון בע"מ [פורסם בנבו] [21.1.2009], פסקאות 69-70 לחוות דעתה של
25 השופטת א' פרוקצ'יה; ע"א 313/08 נשאיבי נ' רינראוי [פורסם בנבו] [1.8.2010],
26 פסקה 78 לחוות דעתי; ע"א 4403/06 שפירא נ' עיריית תל אביב [פורסם בנבו]
27 [23.3.2011], פסקה 6 (להלן: עניין שפירא); עניין רם דר; אירית חביב-סגל "חוק
28 החברות (תיקון מס' 3), התשס"ה – 2005: רפורמה חקיקתית בדיני החברות"
29 תאגידים ב/12, 21-22 (2005)]."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 19-02-69430 כהן ואח' נ' אתרי אל-גד (1986) חברה לבנין והשקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 [שם, פסקה 15 לפסק דינו של כבוד השופט דנציגר; ההדגשות שלי-נ.ע].
- 2 77. בנסיבות אלו, כאשר הדבר אף לא נטען, ודאי שלא ניתן לומר כי נכנסים אנו למקרים החריגים בהם יש מקום
- 3 להתעלם מעקרון האישיות המשפטית הנפרדת.
- 4 78. לנוכח האמור, ראיתי להורות על מחיקתה של התובענה על הסף אף נגד המשיב 4, כבר עתה.

5 ה. סיכום

- 6 79. בשים לב לכלל האמור לעיל, ראיתי לקבל את הבקשות, באופן שהתובענה נגד המשיבות 1-2 תעוכב בהתאם
- 7 להוראות סעיף 5 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968, ותימחק על הסף ביחס למשיבים 3-4. הצדדים יפעלו בהתאם
- 8 להוראות סעיף 13 להסכם השיתוף על תני סעיפיו בכל הקשור למינוי בורר ויחולו יתר התנאים הקבועים שם.
- 9 80. אשר לתשלום הוצאות ושכ"ט ראיתי להורות על תשלום הוצאות מתונות כדלהלן:
- 10 80.1. כהן יישאו, יחד ולחוד, בהוצאות המשיבות 1-2 (יחד), בסך 1,000 ש"ח ובשכ"ט המשיבות 1-2 (יחד) בסך
- 11 3,000 ש"ח.
- 12 80.2. אשר למשיבים 3-4, יישלמו כהן, יחד ולחוד, הוצאות בסך 1,000 ש"ח ושכ"ט עו"ד בסך 3,000 ש"ח, לכל
- 13 אחד מן המשיבים.
- 14 80.3. התשלום תוך 30 יום (פגרה במניין).
- 15 81. המזכירות תסגור את התיק תשלח את החלטתי לצדדים.
- 16 רשות ערעור בכל הנוגע להחלטתי ביחס למשיבות 1 ו-2 לבית המשפט העליון בתוך 30 יום; זכות ערעור בכל הנוגע
- 17 לפסק הדין בעניין משיבים 3-4 לבית המשפט העליון, בתוך 45 יום.
- 18
- 19 ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ט, 30 יולי 2019, בהעדר הצדדים.
- 20

עוז ניר נאוי, שופט